**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-27 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-04/25 в отношении адвоката**

**П.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.О.А. в отношении адвоката П.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, при ознакомлении с материалами уголовного дела он установил, что 02.03.2023 г. с ним проводились следственные действия, хотя в этот день в СО по г. О. МО он не приезжал и в них не участвовал. В протоколах следственных действий имеется информация об участии адвоката П.Р.В., но заявитель сообщает, что с адвокатом не знаком и никогда его не видел. 15.03.2023 г. уголовное дело в отношении заявителя было прекращено за истечением срока давности. Впоследствии к заявителю был предъявлен иск на 11 173 500 руб. Заявитель также сообщает, что преступления он не совершал.

 25.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1340 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Р.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.А.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Следует учитывать, что жалоба была подана заявителем через два года после описываемых в ней событий и после того, как в отношении заявителя было подано исковое заявление о возмещении ущерба, причинённого преступлением. Заявителем не представлено каких-либо доказательств того, что адвокат фактически отсутствовал при проведении следственных действий.

Напротив, имеющиеся в материалах адвокатского производства процессуальные документы подтверждают, что 02.03.2023 г. в отношении заявителя проводились следственные действия: допрос в качестве подозреваемого, ознакомление подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы, ознакомление с заключением эксперта, с заявителя была взята подписка о невыезде и надлежащем поведении, а также получено собственноручное заявление Б.О.А. о согласии с прекращением уголовного дела в связи с истечением срока давности. Во всех процессуальных документах имеется подпись заявителя. Довод о том, что заявитель 02.03.2023 года в следственный отдел не приезжал, а направил по электронной почте заявление о согласии не прекращении уголовного дела надлежащими доказательствами не подтвержден, представленными адвокатом документами опровергается.

Проверка доводов заявителя о фальсификации доказательств и законности действий следователя может быть осуществлена путем обращения заявителя в правоохранительные органы и в суд и не входит в компетенцию органов адвокатского самоуправления.

Объяснения адвоката подтверждены совокупностью представленных доказательств, требование на защиту заявителя по назначению принято им в установленном порядке, какие-либо нарушения в действиях (бездействии) адвоката не установлены.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов